

ARBEIDSTILSYNET  
Postboks 4720 Torgarden  
7468 TRONDHEIM

**Unntatt offentlighet:**  
**Offl. § 13 jf. Popplyl. § 24 (1) 2.**  
**pkt.**

Deres referanse

Vår referanse  
20/02875-11

Dato  
16.05.2022

## **Vedtak om irrettesettelse for manglende innsyn - Klage på kredittvurdering - Arbeidstilsynet**

### **1. Sakens bakgrunn**

Vi viser til varsel om vedtak om irrettesettelse, pålegg og overtredelsesgebyr datert 15. november 2021 (dok. nr. 20/02875-7). Vi viser også til deres svar datert 2. desember 2021 (dok. nr. 20/02875-9). Som det fremkommer av deres svar, har Arbeidstilsynet godtatt overtredelsesgebyret og irrettesettelsen, og har ingen merknader til varselet. Dere har også lagt ved oppdaterte rutiner for kredittvurderinger, hvor det fremkommer at Arbeidstilsynet ikke skal foreta kredittvurderinger i tilsynssaker.

Datatilsynet har valgt å fatte to endelige vedtak på bakgrunn av varselet utstedt 15. november 2021. Dette vedtaket gjelder den varslede irrettesettelsen for brudd på retten til innsyn i egne personopplysninger etter personvernforordningen artikkel 15.

Vi viser til vedtak om overtredelsesgebyr (dok. nr. 20/02875-10) for en nærmere beskrivelse av sakens bakgrunn.

### **2. Vedtak om irrettesettelse**

Datatilsynet utsteder en irrettesettelse på bakgrunn av følgende brudd på personvernforordningen:

- 1. Arbeidstilsynet ilegges en irrettesettelse for manglende informasjon om behandlingen av klagers personopplysninger etter personvernforordningen artikkel 15 nr. 1, ved å feilaktig informere klager om at vedkommendes personopplysninger ikke ble behandlet i form av en kredittvurdering.*

Vår hjemmel for å ilegge irrettesettelser er personvernforordningen artikkel 58 nr. 2.

En irettesettelse er et vedtak fra Datatilsynet om at deres behandling av personopplysninger har vært i strid med personvernforordningen, og er en forvaltningsrettslig reaksjon med formål å markere kritikk av det aktuelle bruddet på personvernforordningen.

Dersom dere begår lignende brudd på regelverket i fremtiden, vil Datatilsynet kunne legge vekt på den ilagte irettesettelsen i en eventuell vurdering av overtredelsesgebyr, jf. personvernforordningen art. 83 nr. 2 bokstav i.

### **3. Nærmere om personvernforordningens krav**

#### *3.1. Om plikten til å legge til rette for de registrertes rettigheter*

Den behandlingsansvarlige må legge til rette for at den registrerte kan utøve sine rettigheter etter personvernforordningen, jf. artikkel 12 nr. 2.

Dette innebærer at virksomheter må sette av ressurser og ha systemer for å vurdere forespørsler fra privatpersoner.

#### *3.2. Den registrertes rett til innsyn*

Den registrerte har rett til å få den behandlingsansvarliges bekreftelse på om personopplysninger om vedkommende behandles, jf. artikkel 15 nr. 1. Dersom personopplysninger behandles har den registrerte rett til innsyn i hvilke personopplysninger som behandles etter artikkel 15 nr. 2.

### **4. Datatilsynets vurdering**

#### *4.1. Informasjon til den registrerte om behandlingen av personopplysninger*

##### 4.1.1. Informasjon om at behandling av personopplysninger finner sted

██████████ ble gjort oppmerksom på at Arbeidstilsynet hadde kredittvurdert ham da han fikk et gjenparts-brev i posten av Bisnode, noen dager etter 1. april 2020. Klager kontaktet Bisnode, og ble henvist til Arbeidstilsynet. Klager kontaktet så Arbeidstilsynet flere ganger, og ønsket en bekreftelse på om hans personopplysninger ble behandlet. Etter det opplyste ble klager informert om at «[i]ngen i Arbeidstilsynet kan foreta kredittvurdering eller har tilgang på programmer for å gjennomføre dette». Etter en betydelig egeninnsats fikk klager til slutt informasjon fra personvernombudet om at Arbeidstilsynet likevel hadde behandlet hans personopplysninger i form av en kredittvurdering. Arbeidstilsynet har ikke bestridt denne beskrivelsen av saksforløpet, og vi legger til grunn klagers beskrivelse av kontakten med Arbeidstilsynet.

Det følger av personvernforordningen artikkel 15 nr. 1 at den registrerte skal ha rett til å få den behandlingsansvarliges bekreftelse på om personopplysninger om vedkommende behandles.

Spørsmålet er først om gjenpartsbrevet som klager mottok fra Bisnode var tilstrekkelig til å oppfylle plikten Arbeidstilsynet har til å bekrefte at personopplysninger behandles etter personvernforordningens artikkel 15.

Kravet om gjenpartsbrev følger av konsesjon gitt til kredittopplysningsvirksomheter i medhold av personopplysningsforskriften (FOR-2000-12-15-1265) § 4-4 jf. forskrift om overgangsregler om behandling av personopplysninger (FOR-2018-06-15-877) § 4. Gjenpartsbrev blir utstedt av kredittopplysningsvirksomheten og sendt den registrerte ved gjennomførte kredittvurderinger.

I forarbeidene til kredittopplysningsloven (LOV-2019-12-20-109, ikke trådt i kraft) fremheves det at gjenpartsbrev har en viss likhet med informasjon som skal gis til den registrerte etter personvernforordningen artikkel 13 nr. 1 bokstav e og artikkel 14 nr. 1 bokstav e (Prop.139 L (2018-2019) pkt. 11.5.2). Departementet viser videre til at formålet med gjenpartsbrevet er å gi den registrerte en mulighet til å kontrollere om mottaker hadde et saklig behov for opplysningene. Det innebærer at kontaktinformasjon er med i gjenpartsbrevet.

Som det fremkommer av forarbeidene skal gjenpartsbrevet muliggjøre at den registrerte kan komme i kontakt med den som er behandlingsansvarlig for behandlingen, og på den måten gi den registrerte en mulighet til å kontrollere opplysningene som behandles (Prop.139 L (2018-2019) pkt. 11.5.5). Slik etterfølgende kontroll kan eksempelvis gjennomføres ved å benytte innsynsretten etter personvernforordningen artikkel 15.

Det er Arbeidstilsynet som er den behandlingsansvarlige for innhenting av klagers personopplysninger gjennom en kredittvurdering. Det er også Arbeidstilsynet som er ansvarlig for å overholde pliktene etter artikkel 15.

Gjenpartsbrevet fra Bisnode er en nødvendig forutsetning for at den registrerte har informasjon som kan muliggjøre utøvelse av rettighetene i personvernforordningen artikkel 15. Gjenpartsbrevet fra Bisnode erstatter imidlertid ikke pliktene personvernforordningen legger til Arbeidstilsynet som behandlingsansvarlig om å bekrefte overfor den registrerte at personopplysninger om vedkommende behandles eller ikke.

I denne saken har Arbeidstilsynet feilaktig informert klager om at tilsynet ikke behandlet hans personopplysninger.

Feilaktig informasjon om at personopplysninger ikke behandles når det i realiteten behandles personopplysninger, som i denne saken, er et brudd på artikkel 15 nr. 1. Etterfølgende informasjon på grunnlag av klagers videre egeninnsats reparerer ikke det opprinnelige bruddet.

Konklusjonen er dermed at Arbeidstilsynet har brutt personvernforordningen artikkel 15 nr. 1.

#### 4.1.2. Informasjon om hvilken saksbehandler som har behandlet personopplysninger

Det fremgår videre av klagen at klager ønsket konkret informasjon om hvilken saksbehandler i Arbeidstilsynet som utførte kredittvurderingen.

Artikkel 15 nr. 1 bokstav a) til h) i personvernforordningen regulerer hvilken informasjon som den behandlingsansvarlige er pliktig å gi innsyn i. Opplistingen er uttømmende. Konkret informasjon om hvilken person som utførte en behandling er ikke en del av informasjonen som den behandlingsansvarlige er pliktig til å gi innsyn i.

Konklusjonen er at Arbeidstilsynet ikke var pliktig å gi klageren informasjon om hvilken saksbehandler som utførte kredittvurderingen av klager etter personvernforordningen artikkel 15 nr. 1.

## **5. Klagerett og videre saksgang**

Dere kan klage på vedtaket. En eventuell klage må sendes til oss **innen tre uker** etter at dette brevet er mottatt, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dersom vi opprettholder vårt vedtak vil vi sende saken videre til Personvernemnda for klagebehandling.

Dersom dere ikke påklager pålegget om overtredelsesgebyr, er oppfyllelsesfristen 4 uker etter klagefristens utløp, jf. personopplysningsloven § 27.

## **6. Offentlighet, innsyn og taushetsplikt**

Vi vil informere dere om at alle dokumentene i utgangspunktet er offentlige, jf. offentlighetsloven § 3. Dersom dere mener det er grunnlag for å unnta hele eller deler av dokumentet fra offentlig innsyn, ber vi dere om å begrunne dette.

Datatilsynet har taushetsplikt om hvem som har klaget til oss, og om klagerens personlige forhold. Taushetsplikten følger blant annet av personopplysningsloven § 24 og forvaltningsloven § 13. Som part i saken kan dere likevel bli gjort kjent med slike opplysninger av Datatilsynet, jf. forvaltningsloven § 13 b første ledd nr. 1. Dere har også rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Vi gjør oppmerksom på at dere har taushetsplikt om opplysninger dere får av Datatilsynet om klagerens identitet, personlige forhold og andre identifiserende opplysninger, og at dere bare kan bruke disse opplysningene i den utstrekning det er nødvendig for å ivareta interessene deres i denne saken, jf. forvaltningsloven § 13 b andre ledd. Vi gjør også oppmerksom på at brudd på denne taushetsplikten kan straffes etter straffeloven § 209.

Dersom dere har spørsmål i saken kan dere kontakte Kristian Bygnes på telefon 22 39 69 63.

Med vennlig hilsen

Ole Martin Moe  
juridisk rådgiver

Kristian Bygnes  
juridisk rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer*

Kopi til:

